

Отзыв
официального оппонента д.и.н., проф. Василия Васильевича Зверева
о диссертации Тереховой Светланы Анатольевны
«Революционеры-народники и идея «народного монархизма»
(на примере «Чигиринского заговора»)», представленной на соискание
ученой степени кандидата наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история в диссертационный совет Д 212.038.12 на базе ФГБОУ ВО
«Воронежский государственный университет»

Диссертационное сочинение С.А. Тереховой посвящено важной, но, к сожалению, до настоящего времени недостаточно исследованной проблеме. В центре ее находится взаимодействие двух акторов революционного процесса – радикальной интеллигенции и народа. Если ранее отечественные исследователи отводили основной массе населения в целом зависимую роль объекта воздействия идеологии и пропаганды, то автор предпринимает попытку рассмотреть практику освободительного движения через равноправное взаимодействие этих двух составляющих.

Вторая особенность рецензируемой работы заключается в рассмотрении попытки использования революционерами-народниками макиавеллистского принципа «цель оправдывает средства» в борьбе против самодержавия. Такие действия не были характерным признаком российского освободительного движения, но отдельные его проявления встречались (достаточно вспомнить знаменитое «нечаевское дело»), и это явление требует серьезного и всестороннего анализа. Значимость сочинения Тереховой состоит в том, что оба составляющих элемента проблемы пересекаются в рассмотрении «Чигиринского дела», вызвавшего серьезную дискуссию среди революционеров-семидесятников. Значимость предпринятого исследования состоит также в том, что комплексно эта проблема не изучалась в отечественной историографии, и Терехова восполняет существующую лакуну.

Надо отдать должное автору: она прекрасно знакома с существующей отечественной и зарубежной научной литературой проблемы, провела ее детальный анализ, подчеркнул сделанные открытия и отметив существующие недостатки. Такой подход, на наш взгляд, отличающийся высокой исследова-

тельской культурой и уважением к трудам предшественников, позволил обеспечить необходимую для диссертации научную фундированность, четко определить объект и предмет исследования, обозначить цель и задачи сочинения.

Подготовка серьезной исследовательской работы невозможна без фундаментального выявления и изучения источниковой базы. Терехова обратилась к широкому комплексу документов, в который входят как опубликованные (а, значит, и хорошо известные материалы), так и архивные, ранее не вводившиеся в научный оборот, сведения. В совокупности это позволило обеспечить аналитический процесс необходимыми фактами.

Методологической основой работы стали как традиционные, так и новые способы рассмотрения собранного материала, что дало возможность Тереховой с достаточной степенью глубины решить намеченные задачи.

Новизна сделанных выводов не вызывает принципиальных возражений.

Структура диссертационного сочинения логична. Работа написана хорошим литературным языком.

Первая глава диссертации (**«Крестьянское движение в Чигиринском уезде в начале 1870-х гг. и революционеры-народники»**) посвящена изучению крестьянских выступлений в районе Чигирина. Терехова вполне правомерно начинает рассмотрение этого вопроса с изучения явления народного монархизма и попыток его использования революционными деятелями. В числе активно распространявшихся и принимаемых народов на веру легенд была так называемая «константиновская легенда», в которой отечественные исследователи видят проявления феномена самозванчества, сменившегося в дальнейшем в 1860-е гг. самозванчеством «вельможного типа». Обращение к утилизации народных норм и представлений в качестве бикфордова шнура недовольства декабристами, представителями оппозиционного движения 30-40-х гг. XIX в., а затем и разночинцами свидетельствуют, по справедливому замечанию Тереховой, о том, что предшественники участников Чигиринско-

го дела пролагали путь, по которому пошли революционные народники в начале 1870-х гг.

Место для предпринятой операции было выбрано далеко не случайно. В Чигиринском уезде в 1873-1875 гг. существовали серьезные причины для массового недовольства. В результате проведенных люстрационных мероприятий существенно ухудшилось материальное положение крестьян. В результате этого большинство населения отказывалось принимать увеличение денежных выплат, требовало подушевого наделения землей в размере 5 дес. Выдвигавшиеся требования опирались на твердую веру крестьян в добрую волю царя, ожидание справедливого разрешения им возникших проблем. Для подавления сопротивления власти прибегли к использованию вооруженной силы, арестам крестьянских вожаков.

Главную причину организации мистификации с подложным царским манифестом Терехова видит в неудаче «хождения в народ» 1874 г. Небывалый энтузиазм молодых людей, рассчитывавших с помощью «летучей пропаганды» поднять крестьян на борьбу против существовавшего строя, обернулся тотальными арестами и крушением надежд на бунтарский дух народа. В этих условиях революционеры вынуждены были искать новые способы действий. Некоторые из них подсказывал негативный опыт предпринятого «хождения». В частности, непоколебимая вера крестьян в царя, реализации желаний которого мешают помещики и чиновники. Непосредственным выводом из сделанных наблюдений стало убеждение в возможности использования царистских иллюзий в революционных целях.

Вторая глава диссертационного исследования (**««Чигиринский заговор»: от идеи до практического воплощения»**) нацелена на рассмотрение перипетий и нюансов подготовки «Чигиринского дела». Автор последовательно и доказательно демонстрирует, что вызревание идеи происходило постепенно, отношение к мистификации среди южных бунтарей было неоднозначным, как различными были и варианты реализации намечавшихся действий. Наиболее активных революционеров (в первую очередь, Я.В. Стефа-

новича) не останавливало даже негативное отношение к подложному царскому манифесту «апостола анархизма» М.И. Бакунина. По справедливому определению Тереховой, революционный прагматизм радикалов, оправдывавших использование любых средства целесообразностью, нельзя оценивать в духе бакунизма, а, скорее, как проявление нечаевщины (с.149). Существовавшие в кружке «южных бунтарей» разногласия фактически привели к расколу кружка и выделению наиболее активной и деятельной ее части, готовой к самым радикальным шагам.

Реализация планов крестьянского восстания, детонатором которого должна была стать фальсифицированная царская грамота, проходила в несколько этапов и включала в себя создание крестьянского сообщества, готового к боевым действиям. При его формировании Стефанович и его сторонники проявили знание некоторых черт крестьянского мировоззрения, которыми они смогли некоторое время достаточно успешно пользоваться. Однако дальнейший ход событий показал, что лежавший в основе дела обман привел к полному провалу предприятия, полному разочарованию сельских жителей в «царских комиссарах» и их проклятию.

Необходимо согласиться с мнением Тереховой о том, что события, связанные с «Чигиринским делом» оказали самое непосредственное влияние на дальнейшую судьбу народнического движения в России. Дело не только в том резонансе, которое оно вызвало среди революционеров, хотя и это имело большое значение. Участники чигиринской мистификации в дальнейшем приняли деятельное участие в спорах о тактике между сторонниками продолжения пропагандисткой практики среди народа и так называемыми «политиками». Стефанович и Л.Г. Дейч приняли позицию «деревенщиков» и в немалой степени способствовали расколу «Земли и воли» в 1879 г. на «Народную волю» и «Черный передел». Да и в целом неудача пробиться к крестьянству сквозь толщу монархических и консервативных представлений путем «переодевания в народную сермягу» стала первым свидетельством

безуспешности «пропаганды действием», на которую революционеры-семидесятники возлагали большие, но как показал опыт, напрасные надежды.

В заключении диссертационного сочинения подводятся общие итоги и дается концептуальное видение проблемы.

Работу Терехвой отличает заостренно авторский взгляд, умение отстаивать собственную позицию, аргументированная полемика по общим и частным вопросам с историками, рассматривавшими вопросы «Чигиринского дела».

К сильным сторонам диссертационного исследования относятся последовательные, аргументированные выводы.

Проведенный анализ отличается глубиной и продуманностью.

Следует отметить, что проблема, избранная для изучения, исследуется весьма полно, что в конечном итоге позволило автору сделать обоснованные, самостоятельные обобщения и выводы, выработать оригинальную концепцию.

Отличительной особенностью диссертации является следование традиции научно-исследовательского поиска, которая предполагает продуманное введение в научный оборот обширного фактического материала.

В целом, задачи, сформулированные автором, успешно решены. Терехова подготовила оригинальное, самостоятельное и цельное исследование. Диссертантом предпринята попытка решения крупной проблемы, имеющей важное научное и практическое значение. Проведено многоплановое конкретно-историческое освещение многоаспектного комплекса вопросов, объединенных общей темой.

Вместе с тем хотелось бы высказать ряд замечаний и пожеланий, направленных на дальнейшее углубление исследований в этой важной области научного знания.

Во-первых, мы не разделяем убежденности Тереховой в том, что прокламация «Барским крестьянам от их доброжелателей поклон», принадлежала перу Н.Г. Чернышевского (с.53-54). Тот факт, что эта работа не была

написана одним из родоначальников народничества было доказано еще известным исследователем В.Ф. Антоновым, как и то, что по своей сути мировоззрение Чернышевского не являлось революционным. В значительной степени радикализм его требований стал легендой российского освободительного движения, утвердившейся в советское время и опиравшейся на известные ленинские слова о том, что от произведений Чернышевского «веет духом классовой борьбы».

Во-вторых, автор значительное место в своей работе отводит вопросам народного консерватизма, проявлявшегося и в том числе и в «народном монархизме». Однако диссертационное сочинения только выиграло бы, если параллельно с этим был бы дан некий абрис мировоззрения революционера-семидесятника, убежденного в жизненной силе, справедливости и прогрессивности собственных идей и готового идти за них на каторгу и в ссылку, а если потребуется, и на смерть. Сшибка двух форм ментальности было бы интересно рассмотреть в развитии, и это позволило бы выявить глубинные причины роста революционных настроений, оправдания использования даже аморальных средств борьбы.

В-третьих, по нашему мнению, Тереховой следовало бы хотя бы коснуться дальнейшей судьбы главных участников «Чигиринского дела». Вопрос о том, как сложилась жизнь и крестьян, принявших участие в заговоре, и революционеров, далеко не праздный. Послесловие не отменяет значимости основного содержания, а, напротив, усиливает и подчеркивает проделанную работу, тем более что подобного рода факты могут послужить для новых исследователей точкой отчета в их научных изысканиях.

Высказанные замечания не могут изменить общей положительной оценки оппонируемой работы. Представленное к защите исследование отличается высоким научным уровнем. Публикации отражают основные идеи сочинения. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации.

Считаем, что диссертация «Революционеры-народники и идея «народного монархизма» (на примере «Чигиринского заговора»)» представляет со-

бой квалификационное, завершенное оригинальное, концептуально новое, научное исследование, которое полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением №842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Терехова Светлана Анатольевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических
наук (07.00.02 – Отечественная история),
профессор кафедры истории
российской государственности
Российской академии народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской
Федерации

Зверев В.В.

(121614, г. Москва, ул. Крылатские холмы, д.39, к.1, кв. 124, 8-916-394-39-19, v.v.zverev@bk.ru)



В Е Р Я Ю
И СЕКРЕТАРЬ
АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ
К. Э. Н. К. К. БОНДАРЕВ

29.09.2016